

# **“Patria y Libertad como Movimiento Nacionalista, 1970-1973”**

## **Análisis de la visión de Manuel Fuentes Wendling**

**Isaac Calvo**

### **Introducción**

Hacia fines de la década de 1960 y sobretodo durante los tres años del gobierno de la UP, la tensión y polaridad política en la sociedad chilena era evidente y comenzaba a acrecentarse. Es patente que tal ambiente se formó en base al comportamiento de ciertos actores sociales y políticos, que confluyeron en la construcción de esa situación. Al conocer el actuar de estos actores es esencial entender que no son “neutros”, sino que responden a intereses determinados y definibles, dentro de los cuales no estaban ausentes ideologías extranjeras. La intervención norteamericana al interior de las naciones latinoamericanas que integraban su esfera de influencias (patio trasero), es evidente y demostrable por diversos documentos desclasificados. La Guerra Fría y el plan global anticomunista desarrollado por EEUU, confluyen con la situación interna del país para lograr crear una oposición creciente al gobierno de un marxista-leninista como Salvador Allende. En este contexto, importantes entidades del gobierno estadounidense mantuvieron relaciones estrechas con partidos y grupos políticos nacionales, entre estos se menciona el Partido Nacional, la Democracia Cristiana, partidos de izquierda (para debilitar directamente a la UP) y movimientos o grupos fuera de los márgenes de la política tradicional como lo fue Patria y Libertad.

Este último se enmarca como una de las pocas experiencias nacionalistas en la historia del país, y se manifiesta como un actor de potencial comprobable en la construcción de un escenario político polarizado como el de Chile en los años 70. Al tener en cuenta la relevancia que tiene la intervención norteamericana en Chile durante el gobierno de la UP, al admitir el rol jugado por los actores políticos

para la conformación de un ambiente tan polarizado como el de comienzo de los 70, y por sobre todo al considerar la existencia de Patria y Libertad como uno de los pocos casos de grupos nacionalistas en la escena chilena, nos surgen demasiados cuestionamientos en relación a la forma en que tales factores se interrelacionan y se influyen. Sin embargo, y para efectos de esta investigación, nos acotaremos la visión de un miembro del Movimiento Nacionalista Patria y Libertad (Manuel Fuentes Wendling, Secretario General). Su descripción y análisis, finalmente nos ayudará a reflexionar que tan nacionalista y tan movimiento era Patria y Libertad, y de que forma se vinculaba con el contexto de intervención latente por parte de EEUU. Por tanto nuestra pregunta matriz será: *¿Cuál es la visión que tiene Manuel Fuentes Wendling de la rol de Patria y Libertad, en tanto movimiento nacionalista, durante los años 1970-1973? ¿Considera que tenía todos los rasgos de un movimiento de ese tipo?, ¿Tenía solo algunos?*

La relevancia que damos a la temática de investigación de este artículo se relaciona con la consideración de Patria y Libertad como un actor poco estudiado y considerado, por el que escribe, como uno de tipo "sui generis". Esto último se entiende al visualizar como son pocas las experiencias nacionalistas en la historia política chilena, y sobretodo al ver a Patria y Libertad como un movimiento lleno de mitos que rodean su existencia. Su estudio, por tanto, no solo dará cuenta de si mismo, sino de su rol en la creación de este ambiente polarizado, que representaba la antesala de algo evidente: la intervención de las Fuerzas Armadas.

La hipótesis a comprobar es que Manuel Fuentes Wendling ve e interpreta a Patria y Libertad como un movimiento nacionalista incompleto, poco autónomo y uno que es meramente instrumental, utilizado por la CIA para crear un ambiente político polarizado en el cual sea posible un Golpe militar. Para comprobar nuestra hipótesis desarrollaremos un análisis de contenido al testimonio registrado por Manuel Fuentes Wendling en su libro "Memorias Secretas de Patria y

Libertad” el cual será nuestra única fuente. Al utilizar esta metodología de carácter cualitativo se buscara examinar los principales hechos en la historia del movimiento relatados por Fuentes Wendling, entender como este ultimo las reinterpreta y finalmente, seleccionar afirmaciones del autor que nos ayuden para avalar o refutar nuestra hipótesis. Este trabajo busca ser descriptivo, analítico, pero principalmente interpretativo de lo que un miembro de Patria y Libertad declara en testimonio en la fuente antes mencionada.

Debido a que nuestra problemática e hipótesis dicen relación directa con un concepto clave en nuestra investigación trataremos de definir en pocas palabras lo que para Manuel Fuentes Wendling es “*movimiento nacionalista*”. Para lograr esta conceptualización tendremos que inferirla de lo que el autor expone extensamente en la fuente, pues nunca llega a definir directa y claramente lo que es para el un “movimiento nacionalista”. Por tanto Manuel Fuentes Wendling entenderá por “movimiento nacionalista”: *Una organización autónoma, masiva y movilizadora, con un discurso nacionalista que posea consistencia histórica, bases programáticas e ideológicas que le dan sustento, cuerpo y contenido al movimiento. Uno que pretende convertirse en una alternativa política, paralela a los partidos democráticos tradicionales, basándose en una concepción nacionalista de la sociedad.* En base a esta conceptualización pretenderemos desarrollar nuestra investigación e intentar validar la hipótesis antes planteada.

El desarrollo de nuestro artículo se dividirá en dos capítulos esenciales, que luego darán pie a un capítulo final de reflexiones y consideraciones relevantes. Los temas de los capítulos fueron construido en base a la división en 2 de nuestra hipótesis: el capítulo 1 abarcará la temática de Patria y Libertad como un Movimiento Incompleto, y capítulo 2 desarrollará el punto del movimiento como Instrumentalizado y poco autónomo. A continuación el desarrollo de nuestro trabajo.

## **Capítulo 1: Un Movimiento Incompleto**

En el presente capítulo intentaremos construir la imagen de Patria y Libertad como un "movimiento nacionalista incompleto". Esto lo lograremos mediante la utilización de los elementos que brinda la conceptualización de "movimiento nacionalista" que construimos con el testimonio de Manuel Fuentes. Usaremos los elementos para dar cuenta de los niveles de desarrollo o profundización que se presentaban en el movimiento, y de esa forma configurar la presencia de Patria y Libertad en tanto grupo nacionalista. Al indicar la expresión "movimiento incompleto" estamos aludiendo a aquel movimiento que no presenta todos los rasgos "nacionalistas" (esgrimidos por Fuentes W.) cabal y profundamente desarrollados, sino más bien, los presenta solo de manera incipiente.

Por tanto, los elementos que procederemos a considerar serán: *masividad, movilización, discurso que posea consistencia histórica, bases programáticas e ideológicas que le dan sustento al movimiento, existencia como alternativa política, y finalmente autonomía.*

Si bien es cierto que la caracterización que construimos en base a los elementos destacados por Manuel Fuentes en su testimonio es bastante débil, nos será útil para contrastar nuestra hipótesis con el desarrollo de la temática. Solo podremos trabajar con los elementos nombrados por el autor, pues si incluimos alguno externo ya no estaríamos trabajando solo con la visión de Manuel Fuentes Wendling. A continuación nuestro análisis somero de los elementos nacionalistas.

### **Los elementos nacionalistas y su análisis.**

El primer elemento a considerar es la *masividad* del movimiento. En cuanto a esto se puede afirmar que Patria y Libertad nunca logró ser un movimiento de masas, como máximo llegó a poseer unos 1500

miembros aproximadamente, repartidos a lo largo del país. En cuanto a este punto Manuel Fuentes W. señala:

*"(...) Si bien el Movimiento era una fuerza política, esta carecía de una dimensión numérica"*<sup>1</sup>

En relación a esto, podemos recordar que el nacionalismo más ortodoxo requiere esencialmente de la movilización de masas, es fundamental movilizar a vastos sectores de la sociedad en función de los objetivos planteados. Si lo consideramos de esa forma, un movimiento que se dice de corte nacionalista debería poseer al menos cierto grado de masividad importante, cosa que no está presente en Patria y Libertad.

El segundo elemento es la *movilización*. En cuanto a esto Patria y Libertad sí desarrolló algunas movilizaciones y manifestaciones en las calles, pero eran más simbólicas y significativas que abrumadoramente numerosas y relevantes. Esto lo decimos pues, un terreno que era tradicionalmente de la izquierda, las marchas callejeras y movilizaciones, ahora era utilizado por un "movimiento nacionalista" de forma continua y cada vez más bullada. Sin embargo debemos relacionar tal utilización de elementos de tradición izquierdista, con los objetivos finales del movimiento: tensionar aún más el ambiente polarizado. Que mejor que disputarle la calle a la izquierda y provocar disputas directas e incluso en algunos casos violentas.

Algunos incidentes que daba cuenta de esta conflictividad tensionada aún más por la salida de miembros de Patria y Libertad a la calle, se describe en el relato de Manuel Fuentes. Menciona una marcha del "poder femenino" del movimiento, que salió a la calle el 1 de Diciembre de 1971 en lo que después se conoció como la "*marcha de las cacerolas*". En este episodio "miles" de mujeres se desplazaron a eso de las seis y media de la tarde, desde Plaza Italia en dirección al centro. El testimonio del autor indica que, elementos comunistas y

---

<sup>1</sup> Fuentes Wendling, Manuel. "Memorias Secretas de Patria y Libertad", pág. 13. Editorial Grijalbo, 1999, Santiago, Chile

socialistas atacaron a las mujeres con piedras y ácido, además de golpearla con cadenas y garrotes. Ellas solo se pudieron escapar de aquel enfrentamiento con ayuda de los miembros de Patria y Libertad que las defendieron. Esto es solo uno de algunos episodios que describe el autor y que dan cuenta de la conflictividad que se vivía en las calles, en donde el movimiento era un elemento esencial en tensionar aun más a aquella sociedad en conflicto permanente.

Un elemento relevante que se relaciona con el elemento de “movilización”, tiene relación con la participación de Patria y Libertad en “acciones directas” o hechos violentos en algún ataque perpetrado por grupos de oposición a Allende. Esto es interesante, pues, el movimiento era sindicado como “violentista” y “ultraderecha” lo que podría dar en entender que era constante actor en episodios de ese tipo. Sin embargo, al examinar con detalle el relato de Manuel Fuentes, nos damos cuenta que el movimiento tuvo poca o nula participación en atentados o violentistas. En relación a esto Fuentes W. menciona un episodio con Enrique Krauss y el denominado *Plan Mayo* en 1972. Este plan era descrito como el intento por provocar la muerte de algunos políticos de oposición, para crear con ello una situación de caos generalizada. Es por eso que, Enrique Krauss (DC), había pedido ayuda a Patria y Libertad para repeler al MIR en la confluencia de fuerzas en este descrito plan. La respuesta del movimiento fue clara: tenían fuerzas solo para defenderse, pero no para prestar servicios a terceros. Fuentes reflexión de esta forma:

*“(…) No teníamos ni organización estructurada para un evento de emergencia, ni armas, ni entrenamiento, ni el mínimo asomo de una política de autodefensa”<sup>2</sup>*

El tercer elemento relevante en nuestro análisis es la presencia de *un discurso con consistencia histórica*. Fuentes reflexiona largamente en cuanto a esto, pues es un elemento central para dar cohesión y proyección a un movimiento. Mientras parte de Chile días después del golpe militar, este señala:

---

<sup>2</sup> Ibídem, pág. 130

*“(...) Reflexionaba por que nunca adquiriría consistencia histórica el discurso nacionalista de Patria y Libertad (...)”<sup>3</sup>*

Sin esta consistencia, era imposible que el movimiento se mantuviera mas allá del golpe militar, o que se convirtiera en la gran formula de movimientos nacionalistas para nuestro país. Eso nunca ocurrió y tanto Fuentes como otros miembros de Patria y Libertad lo notaron desde un comienzo. Insistían en señalar la falta de solidez del movimiento, y quizá esta solo se entendería al comprender los verdaderos objetivos de la agrupación y los factores de su creación. Se señala:

*“Le decíamos **“movimieto”** porque, instintivamente sentíamos con Roberto (Thieme)”, que a Patria y Libertad le faltaba algo para obtener esa esquivia letra “n” (...) En el fondo ambos, de una u otra forma y cada uno desde su muy particular punto de vista, nos sabíamos actores de una **parodia**”<sup>4</sup>*

Esta última expresión nos llama la atención. Fuentes se sentía parte de una parodia, en tanto nunca sintió realmente que el papel de Patria y Libertad como movimiento nacionalista se consolidara. De una forma u otra, el movimiento era solo un intento de una agrupación de tipo nacionalista, y por eso para Fuentes nunca logró desarrollar los rasgos centrales que extinguieran las dudas acerca de su agrupación. Una actuación de lo que pudo llegar a ser, pero una parodia o mala copia de lo que decía ser.

El siguiente elemento es *bases programáticas e ideológicas que le dan sustento, cuerpo y contenido al movimiento*. Al comenzar la creación Patria y Libertad, se desarrollaron muchos debates y ponencias en cuanto a cuales debían ser las bases del movimiento, los elementos ideológicos que los sustentaría y le darían la fuerza necesaria para cumplir con los objetivos nominales que decía tener. En por eso que Jaime Guzmán y Pablo Rodríguez desarrollaron

---

<sup>3</sup> Ibídem, pág. 18

<sup>4</sup> Ibídem, pág. 13

cátedras dirigidas hacia estudiantes de la Universidad Católica que compartían visiones similares a Guzmán. Fuentes se refiere de esta forma a lo vivido en esas instancias, se intentaba transmitir:

*“Un discurso (desarrollado por Pablo Rodríguez y Jaime Guzmán), mezcla de ideas del fundador de la Falange Española, José Antonio Primo de Rivera, con un nacionalismo criollo hartado trasnochado pero revivido a punta de parches, y un ideario gremialista que preconizaba un independentismo político casi aséptico(...) calidad conceptual de un híbrido con sabor a agua de corchos”<sup>5</sup>*

Las tesis básicas de José Antonio Primo de Rivera eran la *“(...) instauración de una democracia orgánica y social, inspirada en la doctrina tradicional cristiana, en conjunción con algunos elementos del liberalismo y socialismo. Intenta desarrollar una filosofía política integral que logre unir armónicamente al hombre y su patria, lo nacional con lo social, en una tesis que supera los caducos conceptos de derecha e izquierda (...)”<sup>6</sup>*

En este intento de crear un cuerpo ideológico para el movimiento recién nacido, se desarrolla un documento escrito por Pablo Rodríguez que intenta condensar las ideas esencialmente atractivas al movimiento. Fuentes analiza el llamado Manifiesto Nacionalista:

*“A Patria y Libertad había que darle un contenido. Un libreto coherente y articulado. No bastaban los discursos (...) En Noviembre de 1971 vio la luz el denominado “Manifiesto Nacionalista” (...) el documento era intragable. Pero no había nada mejor”<sup>7</sup>*

Las palabras de Fuentes son claras, para el este cuerpo ideológico no era mas que un intento apresurado de darle mayor coherencia a este movimiento, un esfuerzo por elevar el accionar del grupo a una

---

<sup>5</sup> Ibídem pág. 90

<sup>6</sup> Sánchez, Ángel Luis. “José Antonio Primo de Rivera: una aproximación a su pensamiento político”. Revista telemática de Filosofía del Derecho, N<sup>o</sup> 6 2002/2003 pp103-118. España.

<sup>7</sup> Ibídem, pág. 97



dimensión mas ideológica y metodológica. El manifiesto daba cuenta de ideas centrales para Patria y Libertad y una propuesta clara:

*“Estado integrador, un gobierno autoritario, una empresa integrada y una democracia funcional”<sup>8</sup>*

Junto a esto, el manifiesto indica la posición clara del movimiento y la explicación del nacionalismo que intentan construir:

*“(...) El nacionalismo es una respuesta chilena a los problemas chilenos. Es una ideología política cuya inspiración es nuestra propia realidad y que, por consiguiente, rechaza toda injerencia de ideas foráneas o de sectas internacionales”<sup>9</sup>*

Frente a este claro contenido del manifiesto, Manuel Fuentes analiza la utilización del nacionalismo para construir un grupo como Patria y Libertad, y si este tiene validez practica o es un mero elemento utilitario:

*“Considere siempre que el libreto nacionalista era malo. Muy malo. Intragable para cualquier persona. No resistía mucho análisis (...) Para esa altura de los acontecimientos el griterío político ya era de tal magnitud que el mensaje (refiriéndose al manifiesto) no alcanzo a tocar ni un pelo de nuestra sociedad”<sup>10</sup>*

Esta afirmación de Fuentes W. nos hace reflexionar en torno al uso del nacionalismo al interior del Movimiento Patria y Libertad. ¿Era la esencia del movimiento o solo era un elemento utilitarista más para conseguir la conformación del grupo y la consecución de los objetivos? Pensamos esto teniendo en cuenta que el nacionalismo, y las experiencias de este tipo, a lo largo de la historia de Chile si tuvieron cierto tipo de relevancia. Sin embargo, tales manifestaciones sociales nunca fueron esenciales ni dominantes. Nunca pudieron desarrollarse eficazmente y convertirse en una fuerza social

---

<sup>8</sup> Ibídem, pág. 98

<sup>9</sup> Ibídem, pág. 98

<sup>10</sup> Ibídem, pág. 19

preponderante para el devenir de la sociedad chilena. Teniendo esto en cuenta, ¿Por qué tomar elementos poco significativos para la sociedad e intentar construir un movimiento “basado” en ellos? Tales cuestionamientos nos hacen llegar a pensar que Patria y Libertad no basó su actuar total y completamente en el nacionalismo que decían profesar, solo lo tomaron como elemento ideológico para dar forma a una estructura un tanto amorfa.

El siguiente elemento relevante es *una alternativa política, paralela a los partidos democráticos tradicionales*. En cuanto a este elemento, el movimiento si desarrollo esfuerzos por llegar a conformarse como un “nicho” alternativo a la política tradicional un poco desgastada. Fuentes enuncia: “(...) *Patria y Libertad declaraba pretender **-¿Realmente ese era su propósito?- convertirse en una alternativa política, paralela a los partidos democráticos tradicionales, basada en una concepción nacionalista y donde tuviesen cabida los amplios sectores de la ciudadanía que no reconocían militancia en colectividad alguna***”<sup>11</sup>

Frente a esto el movimiento desarrolla algunas instancias de participación con algunos ciudadanos que necesitaban un lugar en donde sentirse identificados, al no adherir ni a derecha ni a izquierda. Tales personas eran “cobijadas” por el movimiento.

*“Patria y Libertad era el instrumento encargado de recibir a quienes quisieran expresar su rechazo a un futuro régimen marxista, convirtiéndose a la vez, en la plataforma para decir lo que ni la derecha ni el gobierno podían decir (...)”*<sup>12</sup>

Junto con esto podemos ahonda en la simbología presente en Patria y Libertad y que tiene relación con este rompimiento con la política tradicional. El símbolo del movimiento en un comienzo eran 3 eslabones de cadena entrelazados, los dos de los extremos estaba rotos, en tanto el del centro se conservaba entero. Este último

---

<sup>11</sup> Ibídem, pág. 80

<sup>12</sup> Ibídem, pág. 56

representaba la unidad nacional, el eslabón roto de la izquierda era el rompimiento de las cadenas tiránicas del marxismo y el eslabón roto de la derecha simbolizaba el rompimiento con un sistema político agotado que había permitido el avance del marxismo. La estilización de las figuras de los eslabones, y su modificación hicieron que el símbolo se convirtiera en la conocida “araña” de Patria y Libertad, que se relaciono con conceptos como “nazismo”, “fascismo”, “pro imperialismo”, etc.

De esta forma la “araña” intentaba representar lo que el movimiento decía ser, una alternativa posible a la dualidad derecha/izquierda. Sin embargo cabe preguntarse ¿Logro convertirse el movimiento en una alternativa real ante la política tradicional? Para contestar esto quizá hace falta que recordemos los vínculos que Patria y Libertad construyo con el Partido Nacional de orientación derechista. Estos vínculos fueron centrales para conseguir, en conjunto, que la sociedad se tensara, polarizara y fuera posible la intervención militar. Si Patria y Libertad decía ser una alternativa política frente a los partidos tradicionales, no debería tener vinculo alguno con sus “adversarios”, los políticos de “cuello y corbata”. Sin embargo, tuvieron esos vínculos y eso hace más interesante el análisis, pues va complejizando las visiones que podemos construir en cuanto a Patria y Libertad.

Por otra parte podemos reparar en la pregunta que Fuentes se hace ¿Era realmente el propósito del movimiento convertirse en una alternativa política frente a la los partidos políticos tradicionales? Tales reparos de Fuentes nos hacen pensar que el movimiento nunca logro convertirse en una real alternativa y quizá no lo hizo pues no era su real propósito. Solo lo utilizaría como elemento discursivo, pero carecería de dimensión práctica y real.

El último elemento es la *autonomía*. En cuanto a esto existen muchos factores que mencionar y que darán cuenta del grado de autonomía del movimiento. Sin embargo como los capítulos los hemos dividido por temas, en el capítulo siguiente se analizará a fondo esta temática,

ya que autonomía e instrumentalización esta totalmente relacionados.

### **Síntesis y reflexiones**

Al contrastar los elementos nacionalistas y la realidad de Patria y Libertad según el testimonio de Manuel Fuentes Wendling queda muy explicito si podemos hablar de un “movimiento incompleto”. Cada uno de los elementos que consideramos, presentan muy bajo o nulo desarrollo al interior del movimiento y dan cuenta de una imagen inmadura e incompleta. Elementos como la *masividad y presencia de un discurso con consistencia histórica* son casi imperceptibles. Otros elementos destacan por su “utilización” para construir la imagen de Patria y Libertad: *bases programáticas e ideológicas o alternativa política*, pero no son madurados ni profundizados. Además del análisis desarrollado, también son interesantes los constantes cuestionamientos que Manuel Fuentes Wendling desarrolla en su testimonio, en cuanto a la calidad del movimiento y sus verdaderas motivaciones. Estos cuestionamientos del autor nos hacen reflexionar en relación a que fue realmente Patria y Libertad y en que medida el testimonio de Fuentes W. nos ayudará a despejar algunas dudas pendientes.

¿Qué sucedió que Patria y Libertad no desarrollo estos elementos nacionalistas a fondo? ¿Era su propósito desarrollar profunda y cabalmente como movimiento nacionalista? Estas cuestiones nos vienen a la mente al visualizar los elementos nacionalistas en Patria y Libertad. Sobre todo porque no se verifica al interior del movimiento, según el testimonio de Manuel Fuentes, intentos por profundizar sus características nacionalistas y de esa forma compactarse y cohesionarse como grupo, además de convertirse en un elemento político real.

Es por todo esto que podemos afirmar claramente que, basados en el testimonio de unos de sus miembros, Patria y Libertad fue un movimiento incompleto al no desarrollar completa y profundamente

los elementos, que lo representaban como movimiento nacionalista. Quizá no era necesario para los objetivos finales del grupo, pero si lo era para poder sindicarlo como movimiento nacionalista total e innegablemente desarrollado.

## **Capítulo 2: Movimiento Instrumentalizado**

En este segundo capítulo intentaremos abarcar la temática de Patria y Libertad como un movimiento “instrumentalizado” por terceros, lo que determinará finalmente su poca autonomía. Trataremos de validar nuestra hipótesis de que el movimiento era utilizado como “instrumento” por parte de actores externos como instituciones norteamericanas, en este caso la CIA, para la consecución de fines externos al movimiento. ¿Cuáles eran esos fines? Contribuir a la creación de un ambiente político polarizado que ayudara a la intervención de las Fuerzas Armadas, y con esto lograr el derrocamiento a Salvador Allende y el gobierno de la UP.

Manuel Fuentes Wendling da cuenta de la idea al interior (¿o exterior?) de Patria y Libertad en cuanto a la única salida posible frente a la crisis institucional que ha generado el gobierno marxista de Salvador Allende. El movimiento lee (¿como análisis propio?) que solo un pronunciamiento militar podrá evitar la escalada revolucionaria del marxismo, y están dispuestos a operar como respaldo cívico de un futuro gobierno militar. Es así como Patria y Libertad da contenido a su existencia con ideas rupturistas como esta, y que se relacionan profundamente con sus objetivos reales.

Entonces, si el movimiento realmente era instrumentalizado por elementos externos, como la CIA, para conseguir estos “objetivos reales”, podemos entender que actuara de forma poco autónoma y espontánea. Patria y Libertad instrumentalizado, de una u otra forma, estaba atado a los fines impuestos por su “instrumentalizador” y esto dejaba poco o nulo espacio para la creación de acciones propias e

identitarias que dieran mayor contenido a su existencia como grupo nacionalista. Es por eso que el tema de la autonomía, que dejamos pendiente en el capítulo pasado, se circunscribe directamente con la utilización de Patria y Libertad por terceros. Esto significa que si logramos probar que el movimiento es instrumentalizado, a la vez estaremos afirmando que es poco autónomo, y con eso completando el cuadro de “movimiento incompleto” desarrollado en el capítulo anterior.

Con todo, Fuentes se cuestiona directamente cuales eran los objetivos reales del movimiento, y desarrolla respuestas claras y contundentes que nos ayudaran en el desarrollo del tema de este capítulo. El primer punto es la instrumentalización como tal, frente a esto Fuentes plantea:

*“¿Es Patria y Libertad un instrumento político creado para la provocación política? Como Movimiento Cívico no. Pero en tanto Frente Nacionalista, evidentemente que si, y se inserta en el cuadro global, o “libreto” como yo lo he llamado, en que todos los actores políticos contrarios al gobierno de Allende (...) La derecha, el Partido Nacional y la Democracia Cristiana, ¡Todos! estuvimos involucrados”<sup>13</sup>*

Mediante esta afirmación podemos comprobar los fines últimos de Patria y Libertad. El autor hace mención a dos fases: Movimiento Cívico (4 de Septiembre a 4 de Noviembre de 1970) creado con la intención de provocar que la mayoría relativa de Allende no fuera confirmada por el Congreso, sino que se optara por nominar a Alessandri (Segunda mayoría) como Presidente de Chile. La segunda fase que se relaciona con Patria y Libertad como Movimiento Nacionalista, abarca desde el fin del Movimiento Cívico hasta pocos días después de la intervención militar en Septiembre de 1973. Los objetivos en esta segunda fase son claros y acaban de mostrarse explícitos en la cita de Fuentes recién expuesta. El desarrollo de este ambiente polarizado por parte de Patria y Libertad, puede verse graficada en la emergencia de marchas callejeras impulsadas por la

---

<sup>13</sup> Ibídem, pág. 338

oposición y la publicidad extensiva del movimiento mediante pintado de murallas o distribución de material impreso. Junto con esto también es un elemento destacable, de esta creciente polarización política en el ambiente, la proyección nacional que Patria y Libertad desarrolla a lo largo del país instalando diversas sedes tanto en el norte como en el sur. De hecho la existencia misma de un movimiento que se autodenomina “nacionalista” provoca un ambiente tenso y polarizado, pues, contrapone y ataca directamente las bases en las cuales se fundamentan los partidos y los programas de la izquierda tradicional.

Por otra parte, esta conflictividad se enmarcaba en un contexto mucho más amplio que fue abarcado someramente en la introducción de este artículo. La Guerra Fría y la intervención de la política internacional estadounidense por varios flancos en Latinoamérica, tenía mucha relación con los objetivos reales del movimiento. ¿Qué papel tenía el movimiento en este contexto general? Fuentes señala:

*“En el contexto del plan global de los Estados Unidos contra Allende, Patria y Libertad (...) tenía por expresa misión crear conciencia en la ciudadanía para que esta acepte, en algún momento, la intervención de las Fuerzas Armadas y el derrocamiento de Allende”*

Siguiendo en esta línea, llegamos al punto decisivo de la instrumentalización. ¿Era tan real para Fuentes? El mismo afirma:

*“¿Fue Patria y Libertad un instrumento de provocación política creado por la CIA? Todos los antecedentes que dispongo indican que así fue. Sin embargo, tengo el convencimiento de que si bien Pablo Rodríguez Grez, principal artista de la obra, tenía la sensación de que así era, no estaba convencido, no lo quería saber, o no le dio importancia alguna”<sup>14</sup>*

Con estas dos afirmación textuales de Fuentes logran confluír los dos elementos esenciales de este capítulo: entender si hubo instrumentalización y quien la realizo, según el testimonio de Fuentes

---

<sup>14</sup> Ibídem, pág. 338

Wendling. Para Él, si existió claramente, y la desarrolló primordialmente la CIA. Esto último nos hace pensar en que los rasgos nacionalistas que Patria y Libertad decía tener, se contradicen directamente con su condición de ser “instrumento” de una agencia norteamericana en apoyo a un plan global anticomunista y políticas de intervención por parte de EEUU. La gran duda que nos queda, entonces es ¿Fueron utilizados los “elementos nacionalistas” como mero elemento discursivo, que pudiera atraer a mas militantes y otros sectores de apoyo hacia Patria y Libertad?

En cuanto al plan global desarrollado por agencias estadounidenses para intervenir en las cuestiones internas del país, se debe aclarar que la CIA no solo intervino en grupos políticos como Patria y Libertad, sino también en sectores militares “pro-golpistas”, además de partidos políticos de oposición. Mediante algunas acciones directas como el traspaso de fondos apoyó a actividades que provocaran ese tan anhelado ambiente polarizado. Por tanto, el movimiento no fue el único instrumento útil para los fines de la CIA, sino que existieron diversos elementos que fueron aprovechados por esta intervención estadounidense en la consecución del objetivo final: derrocar a Salvador Allende

Toda esta situación es leída por Fuentes, como una *gran obra teatral*, en donde algunos actores se sabían instrumentos políticos y lo aceptaban, en cambio otros lo ignoraban completamente:

*“El escenario fue chileno, pero el liberto de la obra, en el mayor porcentaje de su texto, fue un aporte substancial de los Estados Unidos, con el apoyo directo o indirecto, y en algunos casos muy circunstancial, para su mejor interpretación, de muchos chilenos que, como yo, teníamos conciencia, aunque carecíamos de constancia o evidencia, de estar involucrados en un proceso de instrumentalización política, que en mi caso acepté”<sup>15</sup>*

---

<sup>15</sup> Ibídem, pág. 351



Frente a toda esta espléndida actuación de Patria y Libertad, podemos estar consientes que al menos a nivel de cúpulas, se comprendía cabalmente los objetivos reales del movimiento, y que una vez cumplidos ya no era necesaria su existencia.

*“Así, en tanto éramos una “organización instrumental”, Patria y Libertad ciertamente no pertenecía a la “clase política”. Era solo una estructura desechable cuyo tiempo debía terminar junto con la caída de Allende (...) ¿Se da cuenta Pablo de esa realidad? Creo que la respuesta está en la disolución del Movimiento el 13 de Septiembre de 1973”<sup>16</sup>*

Si Fuentes Wendling, en tanto miembro esencial de Patria y Libertad, considera a su organización como una “estructura desechable”. ¿Podría, entonces, el movimiento haber desarrollado a cabalidad los elementos nacionalistas que le darían contenido? Una vez cumplidos los objetivos reales ¿Podría Patria y Libertad haber continuado su existencia, y logrado escindirse del factor instrumental que la CIA le impuso?

Si Patria y Libertad era meramente instrumental y una estructura desechable, es obvio que no habría mucha elección en los objetivos finales, métodos, bases ideológicas y/o proyecciones futuras. Claramente carecerían de toda autonomía, pues responderían a intereses externos y extranjeros que no se condecirían necesariamente con lo que el movimiento declaraba ser.

Con todo lo analizado en el capítulo presente, podemos afirmar certeramente que Patria y Libertad si fue instrumentalizado por la CIA para objetivos claros como lo fue la creación de un ambiente político polarizado, en el contexto de la intervención norteamericana y el plan global anticomunista. Por lo menos así lo afirma Manuel Fuentes Wendling, y con su propio testimonio que desarrolla con afirmaciones claras y sinceraras, podemos validar la segunda parte de nuestra hipótesis de trabajo.

---

<sup>16</sup> Ibídem, pág. 339

Lo que nos queda pendiente es relacionar y sintetizar los dos capítulos desarrollados, hacer confluír las dos temáticas analizadas, y obtener reflexiones relevantes. Por eso a continuación daremos el paso a algunas consideraciones finales, que busquen englobar los resultados visibles en este trabajo investigativo, además de dar cuenta de algunas temáticas pendientes que pudieran ser abarcadas por otras investigaciones más amplias que la presente.

## **Consideraciones y Reflexiones Finales**

En esta sección intentaremos desarrollar consideraciones finales, pero sobretodo condensaremos las reflexiones que planteamos a lo largo de los capítulos anteriores.

Nuestra tesis a lo largo de todo el artículo fue, en base al testimonio de Manuel Fuentes Wendling, que Patria y Libertad fue un movimiento incompleto, instrumentalizado por la CIA y por ende poco autónomo.

En lo relacionado con la primera parte de nuestra tesis, pudimos comprender al analizar nuestra fuente, que cada uno de los “elementos nacionalistas” considerados presentan muy bajo o nulo desarrollo al interior del movimiento y dan cuenta de una imagen inmadura e incompleta. Por tanto al no desarrollarse cabal y profundamente aquellos elementos, Patria y Libertad nunca completa realmente la construcción de su propia identidad, ni tampoco logra darle un contenido real a su existencia. Es por esto que el movimiento tiende constantemente a ser inestable, débil y poco influyente, pues no desarrolla un potencial hegemónico al interior de la sociedad.

En cuanto a la temática de la instrumentalización del movimiento, pudimos comprobar como Fuentes declara abierta y claramente que Patria y Libertad fue utilizado por la CIA con fines ya conocidos. La afirmación positiva del autor a sus propios cuestionamientos dan cuenta de lo irrefutable que son para él las pruebas que relacionan al

movimiento con instituciones norteamericanas de intervención como la CIA.

Ahora bien, si retomamos una expresión clave del autor, como fue la consideración de Patria y Libertad como “estructura desechable”, podemos atrevernos a afirmar que el movimiento carecería de toda espontaneidad, y primaria en este el pragmatismo de sus decisiones apuntadas a sus objetivos reales, y no su papel de “movimiento nacionalista”

Otra imagen interesante rescatada del testimonio de Manuel Fuentes, es la de “parodia” de movimiento. Si tomamos ese concepto podemos llegar a considerar a Patria y Libertad como un traje con rasgos “nacionalistas”, pero que solo tiene a ser utilitarista en sus ideologías precariamente construidas. Siguiendo esta línea, el movimiento solo llegaría a reafirmar externamente esa imagen de “parodia” de movimiento, sin involucrarse internamente en la tarea de construir realmente un movimiento nacionalista.

Frente a todas estas consideraciones podemos reflexionar seriamente en cuanto a Patria y Libertad preguntando: ¿Si quiera podemos nominarlo como “movimiento nacionalista incompleto”? ¿No es parte, el mismo nombre del movimiento, de los elementos utilitaristas e instrumentalizados por la CIA y otros actores externos? Múltiples son los cuestionamientos en torno a la existencia real de Patria y Libertad como movimiento nacionalista, en base a lo analizado en el texto de Fuentes Wendling.

Finalmente, consideramos importante dejar zanjadas algunas cuestiones pendientes que son de relevancia al momento de incursionar en la investigación de Patria y Libertad. Nos parecería interesante que en una futura investigación en esta temática se puedan incluir y contrastar declaraciones de otros miembros del movimiento, pese a lo escasas que son, para construir un análisis mas completo. Si consideramos que hay muy pocas investigaciones en cuanto a este grupo nacionalista, es posible visualizar una nueva veta

de estudio poco explotada y que tiene en su centro a Patria y Libertad.

## **Bibliografía**

- Fuentes Wendling, Manuel. *“Memorias Secretas de Patria y Libertad. Y algunas confesiones sobre la Guerra Fría en Chile”*, Editorial Grijalbo, 1999, Santiago, Chile
- Sánchez, Ángel Luis. *“José Antonio Primo de Rivera: una aproximación a su pensamiento político”*. Revista telemática de Filosofía del Derecho, N<sup>º</sup> 6 2002/2003 pp103-118. España.

